

ГЛАГОЛЬНЫЕ ПРИСТАВКИ В АКТУАЛЬНОЙ РЕЧИ: СЕМАНТИКА, ПРОДУКТИВНОСТЬ, ТИПЫ ПРИСТАВОЧНЫХ ИННОВАЦИЙ

Давлатова Шахло Хуррамовна

преподаватель Денауского института предпринимательства и педагогики,

davlatovashahlo1970@gmail.com

Ибодов Фахриддин Анварович

студент Денауского института предпринимательства и педагогики

Аннотация. Статья анализирует приставочную деривацию русских глаголов в актуальной (разговорной, медийной, сетевой) речи как динамичную зону, где сочетаются семантическая устойчивость приставок и их адаптивность к новым основам. В фокусе – продуктивность (частотность, образование совершенных коррелятов, конкуренция с суффиксальными перфективизаторами) и типы инноваций: дефолтная перфективация новейших заимствований, приставочная вариативность, прагматически маркированные по-глаголы, а также суперлексические приставки и их сочетаемость. Метод – вторичный анализ опубликованных количественных данных и семантико-прагматическая типологизация. Показано доминирование за- и -ну- в новых заимствованиях при высокой доле по- и с- в системе естественных совершенных. Инновационность объясняется перераспределением функций и усилением конкуренции форм. Важны также скорость коммуникаций и давление узуса на кодификацию.

Ключевые слова: глагольные приставки, семантика, продуктивность, словообразовательные инновации, префиксация, актуальная речь, языковая динамика.

Abstract. The article examines Russian verbal prefixation in contemporary speech (colloquial, media and online) as a domain where prefix semantics remains stable while adapting to new stems and communicative needs. It focuses on productivity (frequency, formation of perfective correlates, and competition with suffixal perfectivizers) and on innovation types: default perfectivization of borrowings, prefixal variability, pragmatically marked po-verbs, and the combinatorics of superlexical prefixes. The method combines secondary analysis of quantitative data with semantic-pragmatic typology. Results show the dominance of za- and -nu- with borrowings, contrasted with shares of po- and s- in natural perfectives. Speed of communication and usage pressure matter.

Keywords: verbal prefixes, semantics, productivity, word-formation innovations, prefixation, actual speech, language dynamics

Введение

«Актуальная речь» – это не просто разговорность как стиль, а совокупность каналов, где новые слова быстро получают распространение: устное общение, СМИ, мессенджеры, соцсети, игровые сообщества. Для глагольной системы это особенно важно: новые действия (технические, цифровые, социальные практики) требуют видовых коррелятов –прежде всего совершенного вида.

Классическая проблема описания приставок состоит в том, что они одновременно являются (а) словообразовательными формантами и (б) носителями грамматически значимых аспектуальных/квантификационных оттенков. В исследованиях русской аспектологии неоднократно обсуждалась «пустотность» чисто видовых приставок; альтернативой выступает подход, в котором «пустота» интерпретируется как иллюзия, возникающая из перекрытия значений основы и приставки [2, с.150].

Материалы и методы

Материал включает три массива опубликованных данных:

1. **Естественные совершенные и приставочная вариативность:** база и частотные распределения приставок/коррелятов у естественных совершенных [2, с.151].
2. **Экспансия ПО-приставки:** анализ ПО-глаголов и их семантических эффектов (в т.ч. разговорно-оценочных и квантификационных) [3, с.257].
3. **Новейшие заимствованные глаголы:**
 - экспериментальные данные по образованию совершенного вида (N=120) и фиксация приставочной вариативности у новых глаголов [4, с.408].
 - распределение аспектуальных аффиксов (в т.ч. за-, -ну- и др.) в корпусе новейших заимствованных глаголов [5, с.58].

Методы:

- **вторичный количественный анализ** (свод частот и долей по опубликованным таблицам/рисункам);
- **семантико-прагматическая типологизация** инноваций: выделение классов по (i) видовой функции, (ii) квантификационному/фазовому компоненту, (iii) прагматической маркированности;
- **структурная интерпретация** (лексические vs «надстроечные/суперлексические» приставки): различение приставок с

результативно-пространственным смыслом и приставок с аспектуально-квантификационным смыслом [6, с.205].

Результаты

1) Продуктивность: «кто производит новые глаголы совершенного вида»

Продуктивность приставки в актуальной речи проявляется как минимум в трёх измерениях:

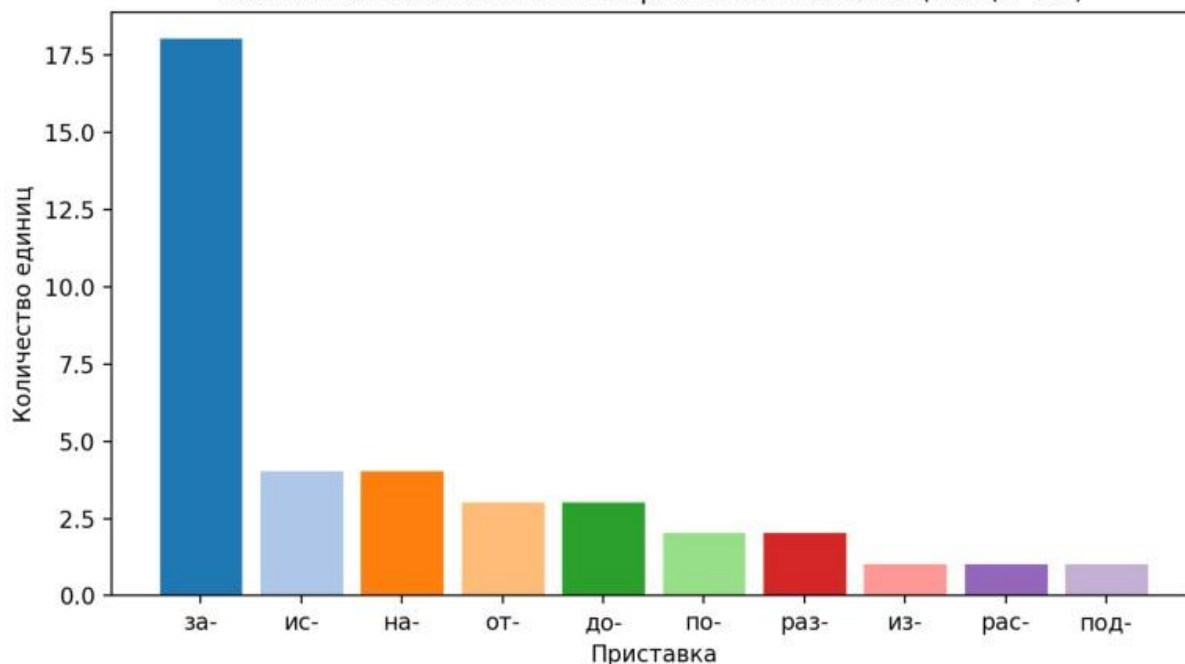
1. **типовая продуктивность:** сколько *разных* новых лексем она способна образовывать;
2. **токенная продуктивность:** насколько часто такие формы реально употребляются;
3. **конкурентная продуктивность:** как приставка «выживает» в конкуренции с другими приставками и суффиксами, образующими совершенный вид.

Естественные совершенные (фон). В частотном распределении приставок у естественных совершенных на первых местах оказываются **по-, с-, за-, про-** и др.: по- (414), с- (283), за- (252), про- (221), на- (165)... [2, с.151]. Это фиксирует «глобальный баланс» системы: по- и с- –крайне мощные игроки.

Новейшие заимствованные/сетевые глаголы (передний край). В корпусе новейших заимствованных глаголов распределение аспектуальных аффиксов иное: лидирует **за-**, затем **-ну-**, затем **про-** и **с-** [5, с.58]. Здесь за- выступает как дефолтный префикс перфективации для новых основ, особенно в цифровой сфере.

Распределение аспектуальных аффиксов у новейших заимствованных глаголов (по числу уникальных глаголов). Основано на данных распределения аффиксов в приложении (за- 69; -ну- 27; про- 21; с- 20; от- 14; по- 7; прочие суммарно) [5, с.58].

Рис. 2. Наиболее активные приставки в инновациях (n=39)



(доля от общего числа):

- **за-** –69 (≈39.4%)
- **-ну-** –27 (≈15.4%)
- **про-** –21 (≈12.0%)
- **с-** –20 (≈11.4%)
- **от-** –14 (≈8.0%)
- **по-** –7 (≈4.0%)
- **прочие** –17 (≈9.7%)

Интерпретация. Для новейших глаголов система «выбирает» самые экономные и узнаваемые стратегии: за- как универсальный маркер достижения результата (в широком смысле) и -ну- как быстрый, разговорно-естественный способ сделать действие «разовым/единичным» [4, с.409].

2) Приставочная вариативность как механизм инноваций

Вариативность приставок –это ситуация, когда один бесприставочный глагол несовершенного вида имеет два и более естественных совершенных коррелята. Такая вариативность системна и эмпирически фиксируется на материале естественных совершенных: из 386 базовых глаголов 232 имеют один коррелят, 127 –два, 25 –три, 2 –четыре [2, с.151]. Это означает, что примерно треть основ допускает конкуренцию моделей (два и более коррелятов).

В зоне новейших заимствований вариативность становится ещё более заметной: в эксперименте по образованию совершенного вида **все** новые глаголы демонстрируют некоторую степень вариативности; для **гуглить** зафиксировано **семь** совершенных вариантов (включая за-, по-, про- и др.) [4, с.408].

Интерпретация. Вариативность – не «ошибка нормы», а инструмент адаптации: говорящий выбирает приставку под (i) тип результата, (ii) длительность/кратность, (iii) прагматический эффект (ирония, сниженная оценка, экспрессивность), (iv) удобство произнесения и аналогию с уже освоенными моделями [4, с.408].

3) Семантический профиль приставок в актуальной речи

3.1. Почему «видовые» приставки не пустые

Подход, рассматривающий приставки как систему глагольных классификаторов, исходит из того, что даже у «чисто видовых» приставок есть регулярные семантические ядра, пусть и абстрактные [1, с.3]. Тогда инновации – это не размывание смысла, а переразметка «зон ответственности»: приставки распределяют между собой способы представить событие как завершённое, ограниченное, начатое, распределённое по объектам и т.д.

3.2. ПО-приставка как двигатель разговорной продуктивности

Отдельно выделяется **по-** как сверхпродуктивная приставка в современном русском: она активно вводится в речь параллельно бесприставочным коррелятам и часто добавляет имплицитные оттенки (ограниченность, «не до конца», неопределённость объёма результата, распределённость) [3, с.257]. Это особенно заметно в разговорно-сниженных и оценочных глаголах (вплоть до обценной и жаргонной лексики), где **по-** становится маркером «сделать немного/как-то/частично» [3, с.257].

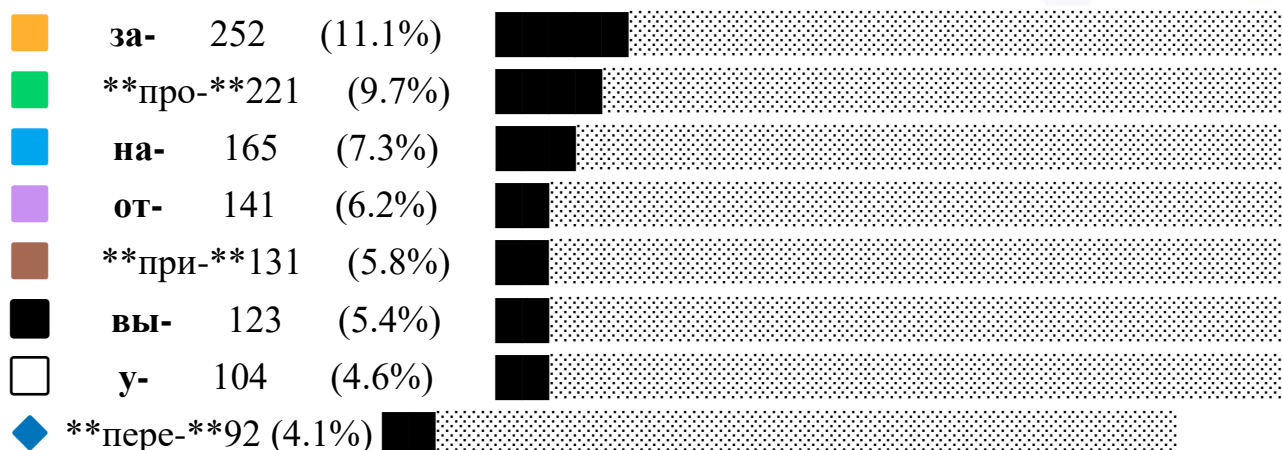
3.3. Лексические и суперлексические приставки как основа типологии инноваций

Структурно важна оппозиция:

- **лексические** приставки (часто результативные/пространственные, иногда идиоматичные);
- **суперлексические** приставки (аспектуальные и квантификационные, «надстроечные»). Топ-10 приставок в массиве естественных совершенных (по частоте). По данным распределения приставок (всего 2270 употреблений в массиве), лидируют **по-**, **с-**, **за-**, **про-** и др. [2, с.151].

■ **по-** 414 (18.2%)

■ **с-** 283 (12.5%)



Интерпретация. Для «ядра» системы по- и с- –наиболее частотные инструменты образования естественных совершенных, тогда как для новейших заимствований в лидеры выходит за- (см. Диаграмму 1).

Обсуждение: типы приставочных инноваций в актуальной речи

Ниже предлагается типология инноваций (не как список модных слов, а как повторяющиеся механизмы).

Тип 1. Дефолтная перфективация новых основ (за- и -ну-). Для новейших заимствованных глаголов система часто выбирает «дефолт» –за-, а также суффикс -ну-. В эксперименте наиболее частым способом перфективации оказался -ну- (для 10 из 19 глаголов), а за- выступает среди наиболее активных приставок [4, с.409]. В более широком массиве (приложение) за- применяется к 69 уникальным глаголам и существенно опережает другие аффиксы [5, с.58].

Тип 2. Приставочная вариативность как «рынок» конкурирующих перфективов. Вариативность – механизм, позволяющий «проверять» несколько семантических трактовок одного действия. Для гуглить фиксируется 7 перфективов (в т.ч. за-, по-, про- и др.) [4, с.408]. Принципиально важно: выбор не сводится к одной «правильной» форме, а отражает конкуренцию смыслов (результат vs ограниченность во времени vs «пробное действие»), а также фонетико-морфологические факторы [4, с.408].

Тип 3. Экспрессивно-прагматические ПО-инновации. ПО-глаголы в актуальной речи часто маркируют: «немного/недолго», «без претензии на полноту», «как-то/частично», а также сниженную оценку. Их «объясняющая сила» в том, что они добавляют не только видовую характеристику, но и коммуникативный комментарий говорящего [3, с.257].

Тип 4. Надстроечные (суперлексические) инновации и «пакетные» приставки. Суперлексические приставки выражают аспектуально-квантификационные значения (например, распределённость, кумулятивность, фазовость) и могут сочетаться друг с другом, причём порядок не случаен [6, с.206]. Для русского показателен пример по-вы-брасывать ‘выбрасывать по одному’ как иллюстрация того, что надстроечная приставка (по-) должна находиться «снаружи» лексической (вы-) [6, с.207].

Тип 5. Классифицирующие инновации и «непустота» приставок. Если приставки рассматривать как систему классификаторов, то инновации можно понимать как расширение классифицирующих функций: приставка не исчезает семантически, а переопределяет область применимости и конкурирует за новые основы [1, с.3].

Заключение. В актуальной речи приставки сохраняют семантические ядра, но демонстрируют повышенную адаптивность: быстро присваивают новые основы и обслуживают прагматические задачи. Продуктивность приставок многофакторна: важны не только частоты, но и конкуренция моделей, а также способность «нормализовать» заимствованные действия через видовые корреляты. Для новейших заимствованных глаголов наиболее заметны стратегии за- и -ну- (Диаграмма 1), тогда как в системе естественных совершенных на первых местах по- и с- (Диаграмма 2).

Литература

1. Лора А. Янды. Русские приставки как система глагольных классификаторов // Вопросы языкознания. 2012. № 6. С. 3–47.
2. Laura A. Janda; Olga Lyashevskaya. Prefix variation as a challenge to Russian aspectual pairs: are *завязнуть* and *увязнуть* ‘get stuck’ the same or different? // Russian Linguistics. 2011. Vol. 35. P. 147–167.
3. А. Мустайоки; О. Пуссинен. Об экспансии глагольной приставки ПО в современном русском языке // Slavica Helsingiensia 34: Инструментарий русистики: корпусные подходы. Хельсинки, 2008. С. 247–262.
4. Gustaf Olsson. How Recently Borrowed Verbs in Russian Form Perfective Aspect: An Experimental Approach // Slověne. 2021. Vol. 10. № 1. P. 392–413.
5. Gustaf Olsson. Aspectual Pairs of Recently Borrowed Verbs in Russian. Turku: University of Turku, 2022. (Annales Universitatis Turkuensis, Ser. B, Tom. 577).
6. Peter Svenonius. Slavic prefixes inside and outside VP // Nordlyd. 2004. Vol. 32.2. P. 205–253.