

## Некоторые аспекты проблемы рациональности в науке и философии в учениях Запада

**Туленова Карима Жандаровна**

доктор философских наук, профессор заведующий кафедрой  
«Общественные науки» Ташкентский государственный педагогический  
университет имени Низами  
e-mail karima\_t@mail.ru

### Аннотация.

В данной статье раскрывается роль рациональности в основе любой человеческой деятельности, ее формы, а также роль внутренних и внешних факторов, которые оказывают на это влияние. Приводятся взгляды западных ученых по данной проблеме. В развитии общества и цивилизации как между собой связаны разум и рационализм. Как известно, развитие человечества его деятельность связаны с наукой.

**Ключевые слова:** рациональность, разум, наука, техника, методология и логика научного исследования, научное знание, синергетика, историзм, описание, объяснение, теория, опыт, верификация, фальсификация, парадигма, деятельность, практика, мышление, типы рациональности, культура.

Проблема рациональности в конце XX в. начале XXI в. стала одной из самых актуальных. Философы, социологи, науковеды все активнее обсуждают проблему рациональности Наука высшая ступень рациональности. Развитие науки с одной стороны является основой развития техники, технологий в настоящее время информационных технологий, причина прогресса общества. С другой стороны, современный опыт показывает развитие науки является причиной возникновения глобальных проблем. Вопрос о природе рациональности – не чисто теоретический, но прежде всего жизненно-практический вопрос. Поскольку, индустриализация общества вызвала в общественном сознании, в философии и социологии глубокий интерес к рациональности. Индустриальная цивилизация – это цивилизация рациональная и основную роль в ней играет наука, стимулирующая развитие новых технологий.



Проблема рациональности вызвана возрастающим беспокойством о судьбе современной цивилизации в целом, не говоря уже о дальнейших перспективах развития науки и техники. Кризисы порожденные технотронной цивилизацией, и прежде всего экологический – вот что в конечном счете стоит за сегодняшним столь широким интересом к проблеме рациональности. Что такое рациональность, в чем ее существо и насколько она важна для познания и практики? Можно ли рациональность отнести исключительно к науке, рассматривая ее как воплощение разума, или же надо говорить о рациональности всех видов деятельности, в том числе и религиозной? Таковы некоторые аспекты проблемы рациональности.

Рациональность определяют как – 1) рациональность научной деятельности. В философии и методологии науки большое внимание уделяется идеалам и нормам познавательной деятельности, нормам и эталонам обоснования, объяснения и описания, нормам доказательности, идеалам организации знания... 2) рациональность как нормативность, совокупность правил, норм, эталонов, стандартов оптимальная для достижения социально осмысленных целей и принятия определенным социумом. Рациональное (от лат. rationalis- разумный относящийся к разуму ( рассудку) – установленное и обоснованное им, проистекающее из него, доступное его пониманию. Обычно под рациональностью понимают деятельность, направленную к некоторой цели и использующую для этого адекватные, т.е. ведущие к реализации цели средства. Таким образом, в самом понятии рациональности вычленяют два компонента: цель и средство достижения цели. Средства достижения цели - те методы, с помощью которых получают объективно истинное знание.

Значение понятий «рациональность», «рациональный» функционально, контекстуально обусловлено: оно зависит от, того в каком ряду сопоставлений и противопоставлений возникает это понятие. Новая форма рациональности – рациональность как метод(1.с.12-21) .

В первой половине XX в. проблема рациональности была предметом рассмотрения таких философов, как А.Бергсон, Э. Гуссерль, М.Вебер, М. Хайдеггер, К Ясперс и др. Именно эти мыслители определили тему рациональности как вопрос о формообразующем принципе жизненного мира и деятельности человека, определяющем отношении человека к природе и себе подобным. В этот период критика научной рациональности не находила

своих приверженцев среди тех, кто изучал методологию и логику научного исследования, искал основания достоверности научного знания и пытался предложить теоретические реконструкции развития науки. Наука выступала как образец рациональности. С 60-х годов XX в. в философии науки начался пересмотр понятия рациональности, когда складывался так называемый постпозитивизм, представленный хорошо известными именами Т.Куна, И.Лакатоса, С Тулмина, П.Фейерабенда и др. В отличие от неопозитивизма, это направление стремилось создать историко-методологическую модель науки и предложило ряд вариантов такой модели. И здесь философии науки пришлось столкнуться с проблемой исторического характера рациональности. Если бросим взгляд на философскую предысторию вопроса об историчности разума эта тема возникла в конце XVIII в. До тех пор разум рассматривался как нечто внеисторическое, тождественное себе как важнейшая характеристика человека как такового. Рационализм XVIII – первой половины XIX вв. исходил из убеждения, что разум мыслит бытие и что в этом состоит его подлинная сущность, гарантирующая объективность и необходимость научного знания. Согласно этому представлению, принципы рационального высказывания должны сохранять свое знание в любую эпоху и в любом культурно- историческом регионе.

В XIX в. этот тезис был поставлен под сомнение, с одной стороны, французским позитивизмом (Сен-Симон, Конт: закон трех стадий познания и общественного развития), а с другой – послекантовским немецким идеализмом (особенно в лице Гегеля), который предложил рассматривать субъект познания исторически. В результате была снята жесткое разделение научного ненаучного, ложного и истинного знания. Истина, таким образом, приобрела новое для нее определение – стала исторической.

Во второй половине XIX в., на рубеже XIX – XX вв. принцип историзма разума продолжал развиваться и углубляться. Философская мысль, первой трети XX века стремилась создать историческую типологию знания, понятую как типология культур. Исторический подход к рациональности не был принят в естествознании вплоть до начала XX в. и соответственно, философия естествознания.(2.с.30-35) .

Таким образом, в истории науки в целом определенные периоды где происходил существенный пересмотр накопленного знания, а именно теорий,

принципов, основоположений вслед за американским философом и историком Томасом Куном стали называть научными революциями. Следуя В.С.Степину, выделяют четыре таких революции в истории естествознания, каждая из которых приводила к изменению типа научной рациональности (4.с.74).

Осмысливая специфику современного этапа развития рациональности в системе культуры ученые задаются вопросом – имеет ли рациональность, рациональное сознание значимость культурную ценность в современном мире? Существуют мнения, что нужно « продолжить традицию ответственности мироотношения человека перед объемлющей его реальностью в современных условиях» именно на основе рациональности, ощущается попытка оправдания рациональности с целью усиления ее воздействия на жизнь человека и общества, что особенно необходимо сегодня в различных социумах.

Переход к исследованию сложных исторически развивающихся систем повлиял а правила и нормы исследовательской деятельности. К новым объектам приходится применять особые способы описания и предсказания их состояний - построение сценариев возможных линий развития системы и исторических реконструкций, которые ранее считались методами прежде всего гуманитарных наук (5.с.25)

Еще одна трансформация современной науки связана с отказом от установки на возможность проведения ценностно- нейтральных исследований при любых обстоятельствах. В случае, когда компонент исследуемой системы оказывается человек, исследование предполагает включение в структуру научного знания (описания, объяснения) аксиологических факторов. (6.49-60).

Рациональность, по В.С.Швыреву, сформировавшийся в истории тип мироотношения, предполагающий ориентацию на критичное, опирающееся на интеллектуальные способности человека и потому берущее ответственность на себя, свою мысль, а не на авторитет традиции действие человека, претендующее на «соразмерность, адекватность, соответствие человеческих позиций реальному положению дел в этом мире», соответствие (позднее тождество) бытия и мышления идеального плана деятельности – ее результату и сознательное управление собственным поведением. По мнению ученого,

рациональность можно разделить на два типа: «закрытый» (реализующий конкретную концептуальную схему) и «открытый» (ориентированный на развитие новых научных моделей реальности, поиск новых целевых ориентиров и систем концептуальных оснований). «Закрытая» рациональность реализуется в целесообразной или целенаправленной деятельности, где она выступает в качестве рационализации, т.е. поиска наиболее адекватных средств реализации заданной цели. «Закрытая» рациональность, таким образом, близка к тому, что М.Вебер понимал под формальной рациональностью или целерациональностью. Когда же подвергаются критическому анализу сами цели деятельности – то, что относится уже к сфере целеполагания следует говорить об «открытой» рациональности. «Открытая» рациональность, по словам В.С.Швырева, «предполагает установку на выход за пределы фиксированной готовой системы исходных познавательных координат, за рамки жестких конструкций, ограниченных заданными предпосылками»(3.с.50). При этом для «открытой» рациональности характерна «установка на критический рефлексивный анализ имеющихся исходных предпосылок рационального сознания... и тем самым открытие новых перспектив рационально-познавательной деятельности, горизонтов постижения реальности на ее основе.»(3. с.50).

Таким образом, установки «открытой» рациональности – это, во-первых, признание возможности и, более того, необходимости различных точек зрения, различных перспектив восприятия объектов и ситуаций при том, что принципиально не существует однозначных критериев для рационального выбора какой-то одной – единственной в качестве основополагающей. Во-вторых, помимо различных точек зрения, существует и сама реальность, с которой мы так или иначе соотносимся в своем познании и своих действиях и которую автор характеризует как «живую действительность».

Признание традиционного и современного типов рациональности: открытость и закрытость, монологизм и диалогизм, полная и неполная рационализируемость нейтральность и ответственность, исключение и включение ценностного измерения, стационарная и изменяющаяся реальность, воспроизводство реальности и проективно – конструкторская деятельность, абстрагирование и включение в контекст социального действия, противопоставления и сочетание рациональности и свободы, творчества.

Поэтому, в современное время в условиях глобализации и роста научного знания, развития технологий, необходимо принимать во внимание «переход от объектно – констатирующего типа сознания к проектно – конструктивному», диалогическому, к « коммуникативной рациональности», постепенно должно преодолеваться противопоставление «закрытой» и «открытой» рациональности, делаться установка на достижение их гармонизации и взаимодействия и в познавательной и в практической деятельности.

#### Список использованной литературы.

1. Туленова К.Ж. – Фалсафада рационализм муаммоси. – Туплам: Фалсафа ва фанда рационализм муаммоси. Тошкент, 2007, г.с.12-21.
2. Философия и интеграция современного социально-гуманитарного знания ( материалы «круглого стола). – ж. Вопросы философии. №7 . 2004 г.с.30-35.
3. Швырев В.С. – Рациональность как ценность культуры, традиция и современность.- М., Прогресс. – традиция, 2003 г.с. 176.
4. Степин В.С. – Теоретическое знание. – М.:Прогресс – Традиция, 2000.- 744.
5. Арзамасцева И.И. – Деконструкция и поиск новой рациональности . В кн.: XXI в.: Будущее России в философском измерении. Екатеринбург.- 1999 г.с.25.
6. Туленова К.Ж., Расулев Э., Расулев Е., Мамажоновна М. - Priority of national values in a personal manifestation.- Turkish journal of Physiotherapy and Rehabilitation ; 32 (3). Dec.06.2021. 33049- 33060.

---

# Research Science and Innovation House