СТИЛИСТИЧЕСКАЯ МАРКИРОВАННОСТЬ И НЕЙТРАЛЬНАЯ ЛЕКСИКА В СЛОВАХ С КОЛИЧЕСТВЕННЫМ ЗНАЧЕНИЕМ КАК ОБЩЕЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Баймуханов Бауыржан Идиярулы
Базовый докторант (PhD) Узбекского государственного университета мировых языков
e-mail: bauka_baymuxanov@mail.ru

Annotatsiya: *Maqolada tilda stilistik markerlanganlikni o‘rganish tamoyillari hamda markerlangan va neytral leksikaning qiyosiy tahlili ko‘rib chiqiladi. Neytrallikni talqin etish bo‘yicha turli yondashuvlar, ya’ni qo‘shimcha konnotatsiyalarning mavjud emasligi yoki uning leksik tizimning yadro komponenti sifatida qaralishi yoritiladi. M.N. Kojina, Yu.S. Stepanov, Yu.M. Skrebnyov, T.V. Jerebilo va boshqa tadqiqotchilarning ilmiy qarashlarini umumlashtirish asosida, neytral leksika markerlangan sinonimlarning mavjudligiga qaramay, mustaqil ravishda mavjud bo‘la olishi ta’kidlanadi.*

Kalit so‘zlar: *stilistik markerlanish, neytral leksika, konnotatsiya, funksional uslublar, yadro leksika, stilistik bo‘yoqdorlik, stilistik neytrallik, til tizimi, nutq realizatsiyasi, ekstralingvistik omillar.*

Аннотация: *В статье рассматриваются принципы изучения стилистической маркированности в языке, анализируется противопоставление маркированной и нейтральной лексики. Рассматриваются различные подходы к пониманию нейтральности: как отсутствия дополнительных коннотаций или как ядерного компонента лексической системы. Обобщается точки зрения М.Н. Кожиной, Ю.С. Степанова, Ю.М. Скребнёва, Т.В. Жеребило и других исследователей, подчеркивая, что нейтральная лексика может существовать независимо от наличия маркированных синонимов.*

Ключевые слова: *стилистическая маркированность, нейтральная лексика, коннотация, функциональные стили, ядерная лексика, стилистическая окраска, стилистическая нейтральность, языковая система, речевая реализация, экстралингвистические факторы.*

Annotation: *The article explores the principles of studying stylistic markedness in language, analyzing the opposition between marked and neutral vocabulary. Various approaches to understanding neutrality are examined: as the absence of*

additional connotations or as a core component of the lexical system. The author summarizes the perspectives of researchers such as M.N. Kozhina, Yu.S. Stepanov, Yu.M. Skrebnev, T.V. Zherebilo, and others, emphasizing that neutral vocabulary can exist independently of marked synonyms.

Keywords: *stylistic markedness, neutral vocabulary, connotation, functional styles, core vocabulary, stylistic coloring, stylistic neutrality, linguistic system, speech realization, extralinguistic factors.*

Словарный состав русского литературного языка можно разделить на две категории: *нейтральную* (*стилистически немаркированную*) и *стилистически окрашенную* (*коннотативно маркированную*). Лингвостилистические исследования показывают, что значительная часть лексики русского языка относится к стилистически немаркированной категории. При этом стилистически нейтральная лексика представляет собой определенный парадокс: она одновременно является доминирующей и свободной, но при этом не несет дополнительной стилистической информации.

Слова с нейтральной окраской передают в речи только основной смысл, без дополнительных стилистических оттенков. Такие прямые значения служат основой для всего языкового творчества. Нейтральная лексика обычно более устойчива в языке. Когда к слову добавляются новые компоненты значения или эмоциональные оттенки, это создает новые смысловые и стилистические варианты. В коммуникативном пространстве слова нейтральной окраски выполняют базовую функцию - передают прямое значение без стилистических дополнительных сем, будь то высокая стилистическая окраска или сниженная. Пласт нейтральной лексики характеризуется значительной устойчивостью в языковой системе. При этом обогащение слова новыми семами или эмоционально-экспрессивными, функционально-стилевыми компонентами неизбежно приводит к семантическим и стилистическим сдвигам.

Нейтральный словарный запас обнаруживает свою ограниченность преимущественно в живой речи, где коммуникативный акт подвержен влиянию множества факторов: исторического контекста, профессиональной среды, межличностных отношений участников общения. Эффективность коммуникации во многом определяется этими переменными. В отличие от стилистически окрашенной лексики, нейтральные слова не выражают эмоциональное состояние, оценку собеседника или обозначение личной позиции говорящего — тех экстралингвистических аспектов, которые часто становятся неотъемлемой частью коммуникации. Нейтральная лексика лишь представляет

факты в их чистом виде, без дополнительных лексико-семантических или стилистических нюансов.

По мнению Т.В. Жеребило, нейтральная лексика представляет собой ядро словарного состава языка, которое противопоставляется стилистически маркированным лексическим пластам. Именно нейтральная лексика обеспечивает целостность и единство лексического состава языка (Жеребило, 2010, С. 216).

Ю.С. Степанов разделяет подобную позицию, отмечая: «Стилистически окрашенные слова - будь то книжные, фамильярные, хвалебные или уничижительные - воспринимаются таковыми только в сопоставлении со стилистически нейтральными. Нейтральные элементы формируют норму, относительно которой фиксируются отклонения» (Степанов, 2003, С.22).

М.Н. Кожина предлагает иной подход, заменяя традиционное противопоставление «стилистическая окрашенность/нейтральность» на понятия «стилистическая окрашенность/условная окрашенность». Такой подход отражает динамичный характер отнесенности слов к определенному функциональному стилю. По мнению М.Н.Кожиной, стилистическая окраска присуща не всем языковым единицам – некоторые характеризуются стилистической нейтральностью (нулевой окраской). Таким образом, языковые элементы делятся на стилистически окрашенные и условно окрашенные, что создает соответствующую оппозицию. Рассматривать нейтральную лекскику в противопоставлении лексике с определенной стилистической окраской правомерно только в контексте языковой системы, но не речи. Следует подчеркнуть, что нейтральные в языке элементы утрачивают свою нейтральность при речевой реализации. Это относится к большинству единиц языковой системы, особенно с учетом функционально-стилистической окрашенности, согласно которой даже термины обладают определенным типом стилистической окраски (Кожина, 2002, С.414).

Д. Кристалл и Д. Дэйви противопоставляют стилистически окрашенные средства нейтральным, выделяя восемь параметров ситуационной ограниченности в трех группах: А (индивидуальные особенности речи, территориально-социальная принадлежность, временной/возрастной фактор), Б (сложность высказывания и форма коммуникации, тип речи), В (сфера применения, статус говорящих, модальность, оригинальность языковых средств) (Кристалл, Дэйви, 1980, С.154).

Ю.М. Скребнёв обращает внимание на неоднозначность понятия «стилистическая немаркированность» в противовес «стилистической

маркированности», когда первое представляется лишенным стилистических показателей: «Маркированность противопоставляется немаркированности. То есть, маркированная единица содержит специальные стилистические показатели (коннотации, ярлыки), а немаркированная (нейтральная) не вызывает особых ассоциаций» (Скребнёв, 1975, С.22). По мнению Ю.М. Скребнёва, данное противопоставление «не учитывает коннотационную природу стилистического» и не объясняет, почему в одних случаях прослеживается позитивная стилистическая окраска (например, *стократ* - ‘в сто раз, многократно’, *первостепенный* - ‘значительный, важный’), а в других случаях слова остаются нейтральными (*один*, *два*, *сто*).

Для данного явления Ю.М. Скребнёв предлагает термин «гипермаркированность» - избыточная маркированность, наличие у языковой единицы разнообразных маркеров-ярлыков. Однако использование термина «гипермаркированность» в этом значении представляется необоснованным, поскольку в изолированном слове не всегда проявляется избыточная маркированность - это зависит от условий и ситуации общения. Понятие нейтральной окраски как отсутствия дополнительной стилистической нагрузки в настоящее время остается единственным термином, адекватным для анализа стилистических характеристик слова.

Таким образом, анализ научных исследований в области стилистической маркированности позволяет сформулировать следующие заключения: во-первых, понятие «стилистическая маркированность» получает в научном сообществе различные интерпретации - одни исследователи рассматривают его как дополнительное стилистическое значение в лексической структуре слова, обусловленное экстралингвистическими факторами, другие связывают его с системой стилистических помет (функционально-стилевых, эмоционально-экспрессивных, оценочных, хронологических и др.), указывающих на сферу функционирования слова. Во-вторых, стилистическая маркированность традиционно определяется через противопоставление немаркированности или нейтральности. Однако, вопреки этой устоявшейся точке зрения, следует отметить, что в языковой системе существует особый пласт лексики с нейтральной стилистической окраской, не имеющей стилистически маркированных (окрашенных) синонимических вариантов. Это наблюдение представляет собой важное дополнение к традиционной дихотомии маркированности/немаркированности в стилистических исследованиях.

Список использованной литературы:

1. Баймуханов, Б. Разновидности и классификации стилистической окраски языковой единицы // Преподавание языка и литературы. — № 8, 2024. — С. 71–73.

2. Баймуханов, Б. Сходства и различия стилистических помет в толковых словарях русского языка. Вестник УзМУ, Т.1, вып. 1.5.2, октябрь 2024 г., С. 257-60, doi:10.69617/nuuz.v1i1.5.2.4280.

3. Джусупов М. Евразийское полилингвальное пространство: презентация слова-термина «лұғат» в словарях тюркских языков (казахский, узбекский) // Вестник РУДН. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2019. №1. С.167-176

4. Джусупов М. Текст и проблема функциональных стилей (на материале русского и казахского языков) / Сборник научных трудов «Филология и современность» / Под ред. М.Джусупова. Ташкент: Meriyus, вып. 3, 2012.

5. Джусупов М., Маркунас А., Сапарова К. Современный русский язык. Фоностилистика. Вузовский учебник. Университет им. Адама Мицкевича, Познань, Польша, 2006. - 248 с.

6. Джусупов Н.М. К проблеме лингвокогнитивного исследования стилистических приёмов в англоязычном художественном тексте (на материале приёма сравнения) // Илм сарчашмалари. –2009. -№3. –С.81-83

7. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. Изд. 5-е, испр. и доп. Назрань: ООО «Пилигрим», 2010. – 486 с.

8. Кожина М.Н., Дускаева Л.Р., Салимовский В.А. Стилистика русского языка: учебник. 6-е изд., стереотип. Москва: Флинта, 2016. - 464 с.

9. Кристалл Д., Дэйви Д. Стилистический анализ (пер. с англ. Р.И. Виноградовой) // Новое в зарубежн. лингвистике. Вып.IX. Лингвостилистика. Москва: Прогресс, 1980. 431 с.

10. Скребнев Ю.М. Очерк теории стилистики: Учеб. пособие для студентов и аспирантов филол. специальностей; Горьк. гос. пед. ин-т иностр. яз. им. Н. А. Добролюбова. Горький: [б. и.], 1975. - 175 с.

11. Степанов Ю.С. Французская стилистика (в сравнении с русской): Учебн.пособие. Изд.3-е., стереотипн. Москва: Едиториал УРСС, 2003. - 360 с.