

ПОЗИЦИЯ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В
ТИПОЛОГИЗАЦИИ ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Хасанова Шахноза Баходировна

преподаватель русского языка и литературы Азиатского международного
университета кафедры «История-филология»

Бухара. Узбекистан

Shahnozaxanova1994@mail.ru

Шодмонова Ферузабону Фазлиддиновна

студентка 1 курса филологического факультета гр. 3- FT®-23 Азиатского
международного университета

АННОТАЦИЯ. В данной статье рассматривается самая большая группа односоставных предложений - предложения глагольного типа. К ним относятся глагольные предложения с указанием на определенное, неопределенное и обобщенное лицо; к глагольным примыкают и предложения безличные, и инфинитивные. Субстантивную (именную) группу составляют предложения номинативные.

Ключевые слова: односоставные предложения, номинативные предложения, слова-предложения, предложения-обращения, синтаксические конструкции, семантические и грамматические свойства.

Введение. Односоставные предложения, по мнению В.В. Бабайцевой, не считаются чётко «обособленным классом синтаксических конструкций» [1. Т. 1, С. 16], поэтому выявить их характерные особенности получится лишь благодаря определению структурных отношений односоставных предложений с двусоставными и со словами-предложениями. Классические синтаксические образцы, которые квалифицируются подходящей концентрацией семантических и грамматических черт, выделяются из основы некоторых структурно-семантических классов простых предложений. Точность подлежащно-сказуемостных связей и ясность предметности мысли, которая обуславливает предметную специфику подлежащего, присущи классическим двусоставным предложениям. Классические односоставные предложения располагают одним главным членом с конкретно определённой синтаксической функцией и квалифицируются неясностью предметности мысли, которая обуславливается психолого-логической базой формулируемого суждения. Классические слова-предложения

FAN, TA'LIM, TEXNOLOGIYA VA ISHLAB CHIQRARISH INTEGRATSIYASI ASOSIDA RIVOJLANISH ISTIQBOLLARI

квалифицируются недостаточностью грамматико-логического членения и максимальной неясностью предметности мысли. Анализы и результаты. С позиции грамматической концепции систематизации для односоставных предложений специфичен один главный член и конкретный метод его проявления. Системные черты односоставных предложений выражаются их семантикой. Нужно принимать во внимание комплекс семантических и грамматических черт, как при отделении односоставных предложений от иных видов простого предложения, так и при акцентировании некоторых видов односоставных предложений. Во-первых, «односоставные предложения приближаются к двусоставным, а во-вторых – к словам-предложениям» [2. Т. 1, С. 29].

Это устанавливается различным уровнем психолого-логического членения высказываемой в них мысли, различной спецификой предмета суждения. Наиболее конкретным является членение мысли в предложениях, проявляющие суждения, чьим предметом считается активный субъект. Наименее конкретным является членение мысли в предложениях, проявляющие суждения, чьим предметом считаются предметы и явления реальности без определения их действий, состояние окружающей среды и индивида. Специфика предмета суждения определяет грамматико-лексическую природу главных членов некоторых видов односоставных предложений, их синтаксическую систему, черты второстепенных членов. В зависимости от специфики предмета суждения и метода выражения главного члена односоставные предложения подразделяются на глагольные и назывные (номинативные). Глагольные односоставные предложения — предложения, повествующие о действии, исполнитель которого подразумевается, но о нём не говорится. Отношения между действием и исполнителем этого действия в различных глагольных формах воспринимается не одинаково. Более близкие отношения действия с исполнителем проявляется в спрягаемых глагольных формах, менее близкая — в безличных глаголах и инфинитиве. Глагольные односоставные предложения разнородны и по грамматическим признакам глагольного слова, и по семантическим. Семантическое отличие обосновано их позицией на линии определенность - неопределенность, создающаяся в данных условиях различной мерой отвлечённости действия от исполнителя. Более конкретно исполнитель действия проявляется в двусоставных предложениях с конкретно-предметным подлежащим, выражающееся именем существительным: Школьник пишет и т.д. Наивысший показатель нечёткости исполнителя действия специфична

FAN, TA'LIM, TEXNOLOGIYA VA ISHLAB CHIQRARISH INTEGRATSIYASI ASOSIDA RIVOJLANISH ISTIQBOLLARI

безличным глагольным предложениям, где действие представляется без понятия о деятеле: **Холодает. Вечереет и т.д**

В рамках грамматически оформленных двусоставных предложений ясность исполнителя разнообразна, она «меняется в соответствии с лексикограмматическими показателями слов, которые выполняют роль подлежащего» [1. Т. 1, С. 43].

Ср: Попов пишет; Девушка пишет; Кто-то пишет; Все пишут и т. п. Односоставные глагольные предложения, формирующие переходные конструкции, квалифицируются поэтапным нарастанием неясности, поэтапным убавлением точности. Такие предложения находятся среди двусоставных и безличных глагольных предложений.

В определено-личных предложениях деятель обозначен практически так же, как и в двусоставных предложениях с подлежащими, выраженными личными местоимениями: *Думаю о вас и т.д.* В неопределено-личных предложениях исполнитель представляется неясно, но он подразумевается; действие неопределено-личных предложений касается каких-то субъектов, они могут быть и обозначены: *Нас пригласили в театр и т.п.* В обобщенно-личных предложениях исполнитель действия обобщен, действие может быть причислено к кому угодно, любому субъекту: *Век живи – век учись и т.д.* Наличие в сознании исполнителя действия и способствует разграничению «определено-, неопределено- и обобщенно-личных предложений в уникальный класс односоставных предложений» [2. Т. 1, С. 46] – личных по специфике исполнителя действия. Определённое число лингвистов, принимая во внимание фигурирование исполнителя, воспринимают все виды личных односоставных предложений как ослабленные и изменённые двусоставные с нейтрализацией сущности подлежащего, иначе говоря, как предложения с обозначенным грамматическим подлежащим. Неопределённо-личные и обобщённо-личные предложения никак не будут считаться вариантом двусоставных предложений (даже несмотря на их определённое сходство), поскольку в них есть лишь позиция исполнителя действия, но он не может быть сформулирован без преобразования грамматикосемантической специфики предложения. Классические синтаксические формы неопределено-личных и обобщенноличных предложений создают в русском языке односоставные глагольные предложения, коммуникативной функцией которых считается проявление действия неясного и обобщенного деятеля, вступающего в систему выражаемых понятий в виде

FAN, TA'LIM, TEXNOLOGIYA VA ISHLAB CHIQRARISH INTEGRATSIYASI ASOSIDA RIVOJLANISH ISTIQBOLLARI

представлений. Неясность и обобщенность деятеля относятся к нарушению прямой связи действия к деятелю.

Наличие в русском языке синтаксических конструкций, где непонятно уточнён деятель, разъясняется не деструкцией двусоставности предложения, не «устранением подлежащего» [3. Т. 1, С. 39], не упадком «грамматической апперцепции подлежащего» [Цит. по 2. Т. 1, С. 8], а реализацией необходимости в проявлении в различной степени конкретного исполнителя. Данные нюансы и раскрываются грамматикологическим анализом двусоставных и односоставных предложений, конфронтация которых, появившаяся в праиндоевропейский этап, осталась в основном такой же, независимо от частных трансформаций и двусторонних перемещений. Необходимость в проявлении различной меры отвлечения действия от деятеля проявляется в различных синтаксических образцах, в числе которых (в структуре односоставных предложений) выделяются как самые специфичные и четко обозначенные виды: определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные и безличные глагольные предложения. Именные (субстантивные) безличные, назывные и предложения-обращения (вокативные) группируют именные односоставные предложения.

Они намного разноплановее по своей форме и значению, чем глагольные. Ясная дуальность суждения специфична для оценочно-бытийных именных предложений: Шикарно! Ужасно! и др; в основном в именных (субстантивных) односоставных предложениях мера грамматикологического членения мала.

Исходя из этого возникает полемика о специфике неразличимой синтаксической роли главного члена данных предложений. Конкретно проложенной грани (предела) у глагольных и именных (субстантивных) односоставных предложений нет. Они сходятся «в безличных предложениях, где связываются семантическими чертами глагольные и именные (субстантивные) предложения» [1. Т. 1, С. 84] (оба вида могут обозначать явления природы, состояния человека и т. д.). Инфинитивные предложения, где главный член – самостоятельный инфинитив, совмещает черты глагола и существительного. Такие предложения занимают особое место между глагольными и субстантивными предложениями. Переходная позиция односоставных предложений в структуре видов простого предложения устанавливается различной мерой их грамматикологического членения. В отличие от слов-предложений, которые выражают имплицитные мысли, односоставные предложения

FAN, TA'LIM, TEXNOLOGIYA VA ISHLAB CHIQRARISH INTEGRATSIYASI ASOSIDA RIVOJLANISH ISTIQBOLLARI

проявляют раздробленные мысли. Чем более конкретна членимость суждения на два элемента, тем яснее синтаксическая роль главного члена, и в обратном порядке. Иначе говоря, чем теснее к двусоставным предложениям виды односоставных предложений, тем точнее синтаксическая роль их главного члена, и в обратном порядке. Определённые виды назывных предложений и предложения-обращения, которые характеризуются неясностью грамматико-логическим членением, приближаются к словам-предложениям, но различаются тем, что их главный член выражен знаменательным словом, то есть словом, которое привязывается к понятию.

Вывод. Комплекс семантических и грамматических черт дает возможность выявить в структуре односоставных предложений такие базовые виды, позиция которых по линии определенность - неопределенность выражает и постепенность их изучения: определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные, инфинитивные, назывные, предложения-обращения. Взаимоотношения, взаимовлияние между базовыми структурносемантическими видами простого предложения и между выявленными видами односоставных предложений выражает закономерность и целесообразность выделения переходных (промежуточных) и нецентральных конструкций, которые совмещают черты классических синтаксических образцов.

ЛИТЕРАТУРА :

1. Бабайцева В. В. Односоставные предложения в современном русском языке. — М.: Просвещение, 1968. — 160 с.

2. Бабайцева В. В. Система односоставных предложений в современном русском языке. – М., 2004. 3. Потебня А. А. П

3. Хасанова Шахноза Баходировна. (2024). РОЛЬ ИНТЕРНЕТ-СЛЕНГА В СИСТЕМЕ РУССКОГО ЯЗЫКА. TECHNICAL SCIENCE RESEARCH IN UZBEKISTAN, 2(5), 235–243. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11455009>

4. Хасанова, Ш. (2024). ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПАРЕМИИ СОВРЕМЕННОЙ ЛЕКСИКОЛОГИИ. *Modern Science and Research*, 3(5), 1231–1238. Retrieved from <https://inlibrary.uz/index.php/science-research/article/view/33333>

асанова Шахноза Баходировна. (2024). ФИЛОСОФСКАЯ ПРИРОДА ЛИРИКИ И. АННЕНСКОГО. МЕДИЦИНА, ПЕДАГОГИКА И ТЕХНОЛОГИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА, 2(5), 258–267.

FAN, TA'LIM, TEXNOLOGIYA VA ISHLAB CHIQRARISH INTEGRATSIYASI ASOSIDA RIVOJLANISH ISTIQBOLLARI

асанова Шахноза Баходировна. (2024). ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ ПРОИЗНОШЕНИЮ, ГРАММАТИКЕ, ЛЕКСИКЕ И ПЕРЕВОДУ. МЕДИЦИНА, ПЕДАГОГИКА И ТЕХНОЛОГИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА, 2(4), 431–440.

7. Хасанова, Ш. (2024). PHRASEOLOGICAL UNITS OF THE RUSSIAN LANGUAGE. MODERN SCIENCE AND RESEARCH, 3(4), 128–

8. Баходировна, Х. Ш. . (2024). Из Истории Изучения Пословиц И Поговорок. *Miasto Przyszłości*, 46, 513–520. Retrieved from <https://miastoprzyszlosci.com.pl/index.php/mp/article/view/2892>

9. Хасанова, Ш. (2024). <https://doi.org/10.5281/zenodo.10651477>. MODERN SCIENCE AND RESEARCH, 3(2), 425–435. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10651477>

10. Xasanova, S. (2024). DIFFERENCE BETWEEN PROVERB AND SAYING. MODERN SCIENCE AND RESEARCH, 3(1), 140–147. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10467418>

11. Xasanova, S., & murodova, D. (2023). REPRESENTATION OF THE SYSTEMIC RELATIONS OF RUSSIAN VOCABULARY IN PROVERBS AND SAYINGS. *Modern Science and Research*, 2(10), 276–280. Retrieved from <https://inlibrary.uz/index.php/science-research/article/view/24346>

12. Xasanova, S. (2023). USING EXPRESSIVE VOCABULARY IN RUSSIAN PROVERBS. *Modern Science and Research*, 2(10), 403–408. Retrieved from <https://inlibrary.uz/index.php/science-research/article/view/25248>

13. Hasanova, S. (2023). SYSTEM RELATIONS IN THE RUSSIAN LANGUAGE VOCABULARY. *Modern Science and Research*, 2(9), 72–74. Retrieved from <https://inlibrary.uz/index.php/science-research/article/view/23900>

14. Баходировна, Х. Ш. (2023). Гендерная Лексика В Русском Языке. *International Journal of Formal Education*, 2(11), 324–331. Retrieved from <http://journals.academiczone.net/index.php/ijfe/article/view/1505>

15. Хасанова Шахноза Баходировна. (2023). РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ СИСТЕМНЫХ ОТНОШЕНИЙ РУССКОЙ ЛЕКСИКИ В ПОСЛОВИЦАХ И ПОГОВОРКАХ. *International journal of education, social science & humanities*. finland academic research science publishers, 11(4), 1220–1226. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7847968>

FAN, TA'LIM, TEXNOLOGIYA VA ISHLAB CHIQRARISH INTEGRATSIYASI ASOSIDA RIVOJLANISH ISTIQBOLLARI

16. Xasanova, S. (2023). STRUCTURAL – SEMANTIC CHARACTERISTICS OF PROVERBS. *Modern Science and Research*, 2(12), 619–625. Retrieved from <https://inlibrary.uz/index.php/science-research/article/view/27109>

17. Nigmatova Gulnoz Khamidovna, & Khasanova Shakhnoza Bakhodirovna. (2022). System Relations in the Vocabulary of the Russian Language. *Global Scientific Review*, 3, 44–48. Retrieved from <https://www.scientificreview.com/index.php/gsr/article/view/22>

18. Shaxnoza Baxadirovna, X. (2023). PROVERBS IN THE LEXICOGRAPHICAL ASPECT. *International Journal of Formal Education*, 2(12), 429–437. Retrieved from <http://journals.academiczone.net/index.php/ijfe/article/view/1771>

19. Xasanova, S. (2024). DIFFERENCE BETWEEN PROVERB AND SAYING. *Modern Science and Research*, 3(1), 140–147. Retrieved from <https://inlibrary.uz/index.php/science-research/article/view/27853>

20. Xasanova, S. (2024). NAMES OF PERSONS IN RUSSIAN, UZBEK PROVERBS AND SAYINGS. *Modern Science and Research*, 3(2), 425–435. Retrieved from <https://inlibrary.uz/index.php/science-research/article/view/29049>

21. Хасанова, Ш. Б. (2023). ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫРАЗИТЕЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЛЕКСИКИ В РУССКИХ ПОСЛОВИЦАХ. *Modern Science and Research*, 2(10), 403–408. Retrieved from <https://inlibrary.uz/index.php/science-research/article/view/25248>